

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Hørings svar fra Bedsteforældre for Asyl ang. j.nr. 2026-257

Hedehusene, d. 21/2-2026

Som borgere i et land hvor magtens tredeling er stadfæstet i Grundloven, § 3, har Bedsteforældre for Asyl alvorlige problemer med at forlige denne grundlovsparagraf med lovudkastets iboende angreb på / "vejledning til" den dømmende magt.

Det er os også umuligt at bifalde angreb på for længst underskrevne konventioner, in casu Den Europæiske Menneskerettighedskonvention fra 1950 (hvis ophav er FN's Verdenserklæringen om Menneskerettigheder, vedtaget d. 10/12 1948). Heri beskyttes **alle**, også evt. angribere, og konventionen skal danne grundlag for danske love, idet Europarådets medlemmer har **PLIGT TIL AT RESPEKTERE MENNESKERETTIGHEDERNE**.

Vi kan ikke tilsidesætte vores viden om baggrunden for Menneskerettighedskonventionen, og heller ikke vi kan finde belæg for at betragte konventionen som en samling tilbud at vælge mellem.

De handlinger der førte til Verdenserklæringen om Menneskerettigheder og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, er IKKE ændrede siden afslutningen på 2. Verdenskrig, de er IKKE fulgt med over i den nuværende "anden verden" der tales om som forsvar for et behov for at justere Menneskerettighedskonventionen i en retning hvor "alle" ikke betyder alle.

Vi er enige i at kriminalitet skal bekæmpes. Men vi er ikke enige i at kriminelle personer skal behandles forskelligt alt efter deres eget eller deres forældres fødested.

Vi er ikke enige i lovudkastets præmis, at visse kriminelle der har afsonet deres straf, fortsat er kriminelle, så længe denne præmis ikke gælder alle kriminelle, uanset eget eller forældres fødested eller bopæl.

Vi må protestere mod den hyppigt brugte, slidte betegnelse: “kriminelle udlændinge” så længe den inkluderer personer der har afsonet deres straf, også for mindre alvorlig “hverdagskriminalitet” såsom en ikke-livstruende færdselsforseelse.

Denne grænseløse brug af ordene “kriminelle udlændinge” fjerner fokus fra de få der vitterligt har begået grov kriminalitet!

Vi undrer os såre over viljen til samarbejde med de nuværende afghanske myndigheder. 43 danske soldater mistede livet for at bekæmpe samme myndigheder, og et ukendt antal veteraner kæmper med traumer efter at ha’ været med til at bekæmpe selvsamme myndigheder.

Vi undrer os over den uudtalte, men højst sandsynlige indenrigspolitiske grund til at ville genåbne ambassaden i Syrien? Her er der tvivl om tiltaget kun skyldes handelspolitiske tiltag, kulturelle tiltag (ihukommende det fantastiske Danske Hus i Damaskus), støtte til genopbygning af det borgerkrigshærgede land, eller støtte til danske turister i Syrien?

Vi beklager dybt at det foreslås faktisk at gøre udviklingsbistand afhængig af hjemsendelse af personer der er flygtet fra de respektive modtagerlande (- man tænke sig Danmark presset til tilsvarende “noget-for-noget”-indrømmelser, fx aktuelt mht. en del af rigsfællesskabet?) At forringe udviklingsbistanden giver livsvigtige projekter i modtagerlande endnu dårligere vilkår end de eksisterende, da det jo ikke er nyt at skære i udviklingsbistanden...

Venlig hilsen på vegne af *Bedsteforældre for Asyl*,
Inger Merete Forchhammer
Kongelysvej 37, 2640 Hedehusene

