

Referat af evalueringsmødet efter Folkemødet 2017 på Bornholm

Oplæg til dagsorden fra Mette Roerup:

Var vi placeret det rigtige sted ?

Hvordan gik vores events ?

Hvordan med deltagelse i E.U. stafetten ?

Nåede vores budskab ud til dem, vi ønskede ?

Hvordan med økonomien, er det pengene værd at deltage ?

Skal vi fortsætte med de samme aktiviteter som lykkehjul og træet ?

Til stede: Henrik Mottlau, Margrethe Tjalve, Alice Gielfeldt, Ebbe Jørgensen, Gunver Lerche, Ingeborg Gimbel, Jørgen Skovmand, Birgit Skovmand, Lise Ravn, Mette Roerup, Bolette Bergmann og Ole Bergmann.

Vi fulgte næsten dagsordenforslaget!

1. Placeringen:

Det var svært at udnytte placeringen til at få kontakt med nye og andre besøgende, fordi der var så få BfA.

Det var en fordel både praktisk og økonomisk at kunne afholde events i eget telt.

Der var helt delte meninger om flytningen til denne placering.

Alice mente, at placeringen er meget bedre end på Kæmpestranden,

Lise mente, at det var en dårligere placering bl.a. pga afstanden fra gaden til teltet, som betød, at ingen gik direkte forbi.

Henrik mener, at vi skal insistere på en placering inde på selve Cirkuspladsen.

Meget beroede på, at der var forholdsvis få BfA til at dele vagterne. Måske skulle man bruge det faktum, at placeringen var et roligt sted til andre typer af aktiviteter; vi har været vant til en heksekedel på Kæmpestranden.

Gunver mente, at placeringen sammen med de hjemløse var fin og at labyrint-eventen var god.

Henrik mente at konstatere, at de besøgende var mere motiverede og engagerede, og at der især var flere unge blandt dem.

Konklusion: de fleste var af den opfattelse, at placeringen var god, men at der skal arbejdes for en endnu bedre.

2. Events:

Margrethe fremhævede, at vi manglede en tovholder på vores events, der f.eks. kunne have sørget for mikrofon m.v.

Det blev diskuteret, om det var en god idé at invitere de to unge fra Kærshovedgård. Fik vi valuta for pengene? Desværre blev billetterne unødigt dyre. Men værdifuldt, at nogle af dem, det hele drejer sig om, også kommer til orde. De gav et realistisk billede af situationen for de afviste. Men, der burde have været trykt dokumentation til rådighed og mere forudgående PR.

Desværre nåede vore arrangementer ikke det trykte folkemødeprogram.

EU-løbet blev gennemført til topkarakter hos os – men blev vist som samlet arrangement et flop. Vores labyrint virkede godt. Vi håber, at der kommer et evalueringssmøde – ellers sender vi en uopfordret.

3. Kontakt med politikere og andre grupper:

Margrethe mente, at vi skulle starte forberedelserne langt tidligere, både de praktiske forberedelser og forberedelsen af temaer, events m.m.

Henrik mente, at vi skulle udnytte den udbredte opfattelse, som en deltager udtrykte med ordenen: "I er de mest sympatiske deltagere her på Folkemødet".

Lise, Lissie, Bolette og Ingeborg var enige om, at vi fremover skal lægge vægt på, at være gæster, deltagere i interessante "fremmede" events og nogen rejste spørgsmålet, om hvorvidt vi kunne nøjes med træ-events og et lille telt. Nogle deltager helt uden, Bolette nævnte, at Muslimer for Fred var mobilt til stede.

4. Pengene:

Udgiften i år passerede 45.000. Eva Truelsen havde skaffet de 25.000, så det aftalte træk på kassen blev overholdt.

5. Faste events:

Det blev foreslået, at vi fortsætter med træet og lykkehjulet. Også Speakers' Corner var en succes.

Gunver mente, at et koncept, der består af trærunderne og koordineret deltagelse i andres møder vil være det rigtige og overkommelige.

6. Deltagerantal:

Måske bliver vi, jfr. foranstående, nødt til at neddrose vore aktiviteter alene som følge af det vigende BfA deltagerantal. I år var der 15. Man kunne – med det antal BfA – forestille sig at deltage i 2-3 "fremmede" arrangementer pr. dag.

Ingeborg mente, at spørgsmålet om deltagelse i det hele taget eller ej afhænger af udfaldet af overvejelserne om BfAs fremtid. Hvad kan vi klare? Der er en gruppe med bl.a. Arne Normann, der er i gang med at dokumentere stramninger og lovændringer. Skal vi arbejde mere studiekredspræget fremover?

7. Jørn Nerups forslag:

Der var enighed om at følge hans forslag om et møde med folkemødeforeningen for at luften vore bekymringer mht folkemødets "sjæl". Denne bekymring deles af andre, og anmodningen om et møde enten med os alene eller som et større møde, vil indgå i nedennævnte henvendelse.

Konklusion til stormødets behandling af spørgsmålet:

Der var overvejende enighed om fortsat deltagelse i Folkemødet under en eller anden form.

Ole skriver en uopfordret evaluering til folkemødeforeningen. Denne vil blive vedlagt.

Det er ikke helt klart, hvilket stormøde, folkemødeevalueringen vil blive behandlet på. Det beslattes af styregruppen den 9. august.

Ref.: Ole Bergmann